Asociación Coordinadora Indígena y Campesina de Agroforestería Comunitaria Centroamericana

BANK INFORMATION CENTER

PROGRAMA SALVADOREÑO DE INVESTIGACIÓN SOBRE DESARROLLO Y MEDIO AMBIENTE

Diálogo Mesoamericano con Seguimiento por Internet

"Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación: Implicaciones para Comunidades Forestales"

(Hotel Terraza, San Salvador, 12-14 de Noviembre de 2009)

MANUEL ESTRADA
Experto en Cambio Climático y REDD

Muy bien, muchas gracias por la invitación, buenos días.

Les quería hablar sobre la situación de las negociaciones sobre REDD hacia Copenhague. Para empezar les quiero hablar sobre más o menos el contexto general de las negociaciones en este momento.

Como ustedes saben, el tema de REDD realmente está encajado dentro de una agenda mayor, que es la de los compromisos post dos mil doce, tanto para países desarrollados como acciones adicionales para países en desarrollo.

Muy bien, lo que pueden ustedes ver ahí, es que este proceso de negociación en realidad empezó en dos momentos diferentes; uno en el dos mil cinco y con la revisión del artículo tres punto nueve del Protocolo de Kioto, que se refiere a los compromisos de los países desarrollados en el Protocolo, lo que se llama el anexo "B", que tiene los nombres de los países y además el… eh, bueno el… la meta de reducción… el porcentaje de reducción sobre mil novecientos noventa para cada uno de esos países.

Junto con esta discusión, se empezó una discusión también, sobre los medios para cumplir con esos compromisos, que básicamente es el mecanismo de desarrollo limpio, las acciones de uso de suelo dentro de los países desarrollados y otros temas que tiene relacióncon por ejemplo, cómo se miden los gases de efecto invernadero, si los van a seguir midiendo, o el efecto de los gases de efecto invernadero y si se van a seguir midiendo en potenciales de calentamiento global o si se va a adoptar otra métrica por ejemplo.

Como les decía bueno, este proceso empezó en Montreal en dos mil cinco y se refiere únicamente a lo que es el post Kioto, que sería, el acuerdo que reemplazaría o continuaría Kioto.

Por el otro lado tenemos el brazo de la convención marco que empezó a negociarse en Valley en dos mil siete; en realidad, dos años antes también en el dos mil cinco inició un diálogo de cooperación de largo plazo dentro de la convención.

La idea de este diálogo era, por un lado, ver que se podía a… como mundo, como… de forma global, hacer para incrementar la respuesta al cambio climático con la idea de que los países en desarrollo que estuvieran mas avanzados, empezaran a hacer algo más.

Como ustedes saben la convención no les pone realmente, ningún tipo de compromiso de reducción de emisiones, simplemente los compromisos que tiene son de presentación de informes y de desarrollo de inventa-

rios nacionales, de estudios de adaptación, los invita a generar programas y políticas de cambio climático, etcétera; pero todo esto es a nivel voluntario.

Y bueno, por el otro lado la idea era meter a Estados Unidos dentro de un marco, legal, con una meta cuantificada como la que tiene el resto de los países desarrollados, entonces, este brazo de la convención, a la vez que trataría de darle mas entrada a que los países en desarrollo hicieran mas, estaba muy enfocado a que Estados Unidos se subiera al barco de tal forma que los demás países que están en Kioto pues no perdieran competitividad, por ejemplo.

Entonces, en la parte del plan de acción de Valley que se adoptó en la COP-15, en la décimo quinta sesión de la Conferencia de las Partes de la Convención, que es el órgano ejecutor de la convención, pues habían cinco temas principales, uno de ellos era determinar lo que sería la visión compartida de acción cooperativa de largo plazo entre todos los países en desarrollo y desarrollados.

Otro era la acción adicional en mitigación, tanto para países en desarrollo como desarrollados; lo mismo en el tema de adaptación, cómo se podría incrementar la acción en adaptación, cómo se puede incrementar el desarrollo y transferencia tecnológicos y cómo podría mejorarse el financiamiento.

La idea es que en Copenhague, aquí podríamos tener dos resultados distintos, uno de ellos sería que ambos brazos se juntaran en un nuevo acuerdo que viniera a reemplazar el Protocolo de Kioto o que los dos acuerdos siguieran por separado, saliera un nuevo Protocolo, quizás de Copenhague que viniera a darle continuidad al protocolo de Kioto y por el otro lado hubiera un acuerdo de Copenhague, que cubriera simplemente las nueva actividades para países en desarrollo y a Estados Unidos, esas serían las dos opciones.

Y en general los países desarrollados tienen la idea de que pues esto, termina uniéndose en un solo acuerdo, para evitar duplicar funciones y para hacer que se haga comparable lo que se hace de los dos lados de la mesa, principalmente con Estados Unidos.

Entonces, dentro de este gran esquema de las cosas es donde entra el tema de REDD; aquí principalmente, como ven arriba, en la parte de los medios, en el mecanismo de desarrollo limpio y la parte de abajo en mitigación.

En esta segunda diapositiva, ustedes lo pueden ver mas claro, dentro del Protocolo de Kioto lo que se está discutiendo con respecto a deforestación evitada, reducciones de emisiones por deforestación evitada y degradación también es como se puede incluir esto, o si se debería de incluir en el mecanismo de desarrollo limpio.

Al mismo tiempo que en Montreal se estaba negociando o se empezaba la negociación de lo que sería el post Kioto, en esa misma reunión el órgano subsidiario técnico, de asesoramiento técnico, el SBSTA, por sus siglas en inglés, metió en su agenda a petición de Costa Rica y Papúa Nueva Guinea y otros dieciséis países, el tema de cómo eh, generar incentivos positivos y enfoques de política, para reducir las emisiones por deforestación y degradación en países en desarrollo.

Entonces, de ahí empezó una discusión metodológica, que duro dos años, que tenía que reportar justamente este órgano técnico, a diferencia de las partes en Valley y así lo hizo y de ahí en Valley, la Conferencia de las Partes, lo que hizo fue que al órgano subsidiario le dio el mandato de continuar revisando estos aspectos, pero en la forma de un programa de trabajo sobre aspectos metodológicos de REDD, incluyendo ya aquí deforestación, manejo forestal, conservación, incremento de existencias de carbono en bosques, lo que se llama el REDD plus con doble "D".

Y a la vez, en la parte más política en el plan de acción de Valley se inició, en la parte de mitigación se incluyó la idea de deforestación evitada y también otra idea, que ahora se ha mezclado mucho con ella, sobre todo a

partir de Vancoug BANCOC que ahora van en Barcelona la idea de los NAMAs, que NAMAs esto es bueno es el acrónimo en inglés, que son las Acciones de Mitigación Apropiadas para Cada País. Es la forma en la que se ve que los países en desarrollo podrían incrementar su acción dentro del régimen internacional.

Entonces esta es la idea; por un lado tenemos las discusiones metodológicas, por otro lado la discusión de política y la discusión de política va por el lado de discutir el mecanismo como tal, la parte metodológica, los aspectos, como por ejemplo, cómo se construiría una línea base, cómo se mediría, como se monitorearían los progresos, como se medirían que se hubiera logrado una reducción o no de emisiones.

Bueno, la parte metodológica, como puedan acabar de ver en la gráfica, después todavía reportó a la COP en Posnan hace un año, y este dio el mandato de continuar este trabajo hasta Copenhague, por eso ustedes ven ahí que en Copenhague también esto tiene que llegar a un final, todas estas discusiones tienen que definirse, tendrán que definirse realmente en Copenhague.

Y la discusión metodológica, se prevé que va a seguir después, porque una vez que se hayan identificado o acordado los aspectos políticos, por ejemplo, la forma del mecanismo, se seguirían discutiendo las partes metodológicas asociadas a ese mecanismo, ahora las vamos a ver un poco con mas detalle.

Bueno, los temas que están en negociación ahora en particular dentro de la sección sobre mitigación en países en desarrollo y deforestación evitada dentro del plan de acción de Valley, es la naturaleza de este mecanismo de reducción evitada de … reducción de emisiones por deforestación evitada.

Uno es por ejemplo, una propuesta es que esta sea una de estas acciones eh, de mitigación adecuadas para cada país, un NAMA, que de acuerdo como lo define cada país, no tenemos digamos dos principales puntos de vista

Una que es el de los países desarrollados que principalmente se basa en decir bueno, aquí vamos a tener, que los países en desarrollo, van a reducir sus emisiones no con una meta, no con un compromiso como el que han tenido los países del anexo uno, en Kioto, pero si con acciones que puedan ser medibles, reportables, verificables y que estén colgadas, por llamarlo así, de una estrategia de desarrollo reducida en carbono, de largo plazo.

Entonces, el país tendría que tener esta estrategia, desarrollarla y presentarla internacionalmente, en, en la COP justamente y de ahí, estas acciones que van a lograr la reducción de emisiones o este desarrollo bajo en carbono, tendrían que estar especificados. Una de esas acciones podría ser, la Reducción de Emisiones por Deforestación.

Ahora, los países en desarrollo, piensan por otro lado que los NAMAs, estas acciones de mitigación adecuadas para cada país, deben ser vistas como acciones independientes que los países hacen porque les conviene, porque les interesa.

Simplemente, de pronto un país puede decir yo hago un programa por deforestación evitada y si genera créditos, pues yo los vendo en el mercado, aquí es otro de los puntos en discusión, si este tipo de actividades podría generar crédito o solamente seria financiadas por medio de fondos, etcétera, lo vamos a ver a continuación.

Después, además de los NAMAS, la idea de que se cree un nuevo mecanismo, que será diferente al MDL y será diferente a todo lo que existe ahora dentro del Protocolo de Kioto y dentro de la Convención, que sería un mecanismo de REDD, tal cual.

Como se ha visto hasta ahora, podría ser un mecanismo que podría desarrollar actividades a nivel sub-nacional o a nivel nacional, y generaría bonos de REDD, que no sabemos hasta ahora si serán diferentes a los del mecanismo de desarrollo limpio o no.

Después como les comentaba hace un momento, tendríamos el mecanismo de desarrollo limpio con la opción de hacer deforestación evitada además de tener forestación y reforestación y quizás otras opciones nuevas.

Ahora, otra de las vertientes de discusión son las fuentes de financiamiento, si la reducción de emisiones por deforestación, estos incentivos positivos de los que se habla, vendría del mercado del carbono, o sea, vendiendo bonos por reducción de emisiones en el mercado.

Si estarían mas bien financiadas por algún medio vinculado al mercado de carbono, por ejemplo una propuesta europea que es que de los derechos de emisión que ellos están pensando en subastar a sus empresas, a las empresas al interior de sus países, una parte se dedicaría a proyectos y actividades de reducción de emisiones en los países en desarrollo

Y finalmente está la opción de fondos que, fondos que podrían principalmente estar alimentados por ayuda al desarrollo, uno que se llama ODA en inglés, fondos públicos de países del anexo uno.

Después también se esta discutiendo el alcance, si este mecanismo seria solo de deforestación evitada; si seria de deforestación evitada y degradación, más conservación, mas manejo sustentable, más incremento de existencias de carbono, más… y en otra opción todavía… mas forestación y reforestación

O si esto podría ser también una meta de largo plazo, o sea que los países se pondrían una idea de bajar al cincuenta por ciento la deforestación para el dos mil treinta, por ejemplo

Estos son alcances que se están…, también definiendo ahora, discutiendo ahora.

Bueno, otro muy importante, sobre todo para la parte de los efectos que podría tener este mecanismo sobre las comunidades forestales, es el de la escala.

Sí, por ejemplo, hay propuesta que dicen que este nuevo mecanismo únicamente podría funcionar a nivel nacional, por lo cual, digamos que todo se centraría o se centralizaría en el gobierno; las reducciones se tendrán que, que lograr a nivel país y a partir de que el país reduce las emisiones, el gobierno recibiría los créditos, si es que fuera de mercado y los distribuiría, hacia adentro en los diferentes actores, de acuerdo con algunos criterios que él tendría o los aplicaría en sus propios programas y políticas.

Luego, esta la idea del sub-nacional, que es básicamente la del mecanismo de desarrollo limpio, pero que pudiera crecer no solo a escala de programas, sino también a escala por ejemplo: en municipios, estados, grupos de estados, regiones dentro del país y todo lo que fuera por debajo del nivel nacional, con lo cual no se centralizaría en los gobiernos federales digamos.

Y después, está la opción de tener ambas, incluso al mismo tiempo o por separado empezar…; países que no tengan suficiente capacidad empezar por proyectos y por acciones sub-nacionales y después subir, después de un cierto tiempo, después de tener cierta cobertura, financiada con estos medios internacionales, pasar a nivel nacional.

Y después también se están discutiendo los aspectos institucionales y operativos, que es por ejemplo, como se registrarían tanto las actividades como los financiamientos y también la parte de cómo se monitorearían, se reportarían y se verificarían las reducciones de emisiones y también el financiamiento que las produciría o que las fomentaría por decirlo de esta forma.

Gracias