Asociación Coordinadora Indígena y Campesina de Agroforestería Comunitaria Centroamericana

BANK INFORMATION CENTER

PROGRAMA SALVADOREÑO DE INVESTIGACIÓN SOBRE DESARROLLO Y MEDIO AMBIENTE

Diálogo Mesoamericano con Seguimiento por Internet

"Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación: Implicaciones para Comunidades Forestales"

(Hotel Terraza, San Salvador, 12-14 de Noviembre de 2009)

PANEL I
DIALOGO ENTRE PARTICIPANTES

Rubén Pasos. A mi me parecen bien sugerentes las presentaciones en términos de los retos para tener una inserción en este debate, como decía David, con posibilidades de influenciarlo de una manera importante.

Entonces, solo quería referirme al reto que significa para las organizaciones sociales, para las plataformas actuales, para las formas en cómo hemos estado haciendo política para influir en estos temas…Me parece que las formas que tenemos otra vez, de las convocatoria regionales SICA, ACICAFOC no nos dan para esto. Me parece que es bien importante, en una perspectiva de que hay que pensar, tener una pensada, una alianza mayor.

¿Qué estamos hablando? De que para tener peso en esta agenda, evidentemente los que son dueños de territorios, las comarcas cunas, las formas institucionalizadas de reconocimiento bajo todas las figuras que existen en la región, tenencia, territorios; pueblos indígenas va a ser clave y estratégico en este discusión y las formas que tenemos entonces de hacer incidencia política son limitadas; no logran expresar la fuerza de toda esa vertiente de visiones, enfoques, riqueza cultural y posicionamiento político.

Me gustaría oír los comentarios también de los panelistas alrededor de este tema; es decir: ¿Cúal es la plataforma de alianza mucho más amplias que las que tenemos y hemos conocido hasta ahora? Me parece que nos sugiere que esta agenda requiere una repensada de todos sus esquemas de incidencia política.

Danilo Saravia. Bueno, esto nada más es un precalentamiento a la bola que se puso en juego en las exposiciones anteriores, donde hubo conceptos muy retadores. Hay dos cosas a las que quisiera hacer mención: uno, un poco en la línea de lo que mencionaba Rubén; pero fundamentalmente a una especie como pregunta que hizo nuestro querido Ministro.

Bueno, hay que empujar cambios decía, toda esta situación requiere cambios. Podría decir absolutamente sí, si no hay cambio de paradigmas, si no hay cambios en la institucionalidad, si no hay cambios en la forma de ver las cosas… Business as Usual como dicen, no va a pasar nada. Este es un gran reto para la humanidad.

Creo que con el advenimiento del nuevo CATUM, son señales en el cielo de que hay que hacer cambios. Hay un montón de cosas en marcha y como en muchos foros, han dicho las gentes del territorio, cuando exponen sus cosas: bueno, yo no sabía que lo que estaba haciendo en mi territorio, le llamaban ustedes de tal o cual manera.

Podría decirse: "Yo no sabía que lo que estaba haciendo allá, ahora se llama REDD." Pero es la misma situación; es decir, hay una cantidad de ejemplos y de cosas en el territorio; inclusive, me recuerdo de una cosa que fue bien importante, para mí, fue una experiencia. Cuando se estaban formulando los planes de acción forestal, en Centroamérica, de repente Guatemala dio como una lección. Es decir, habían dos visiones que no se pudieron poner de acuerdo; la visión -en ese entonces-, del gobierno de Guatemala y la visión de los pueblos Mayas y la solución fue pues hagamos el PASMaya y se formuló el PASMaya, que fue todo un suceso y una pauta.

Igual es ahora, uno de los temas, que es el Cambio Climático, necesita una nueva visón, repensar el territorio, una nueva institucionalidad; con los mismos trapos viejos que hay, no podemos hacer un traje nuevo para esto.

Tania Ammour. Si yo quisiera solamente mencionar un aspecto que creo que tal vez no sea… por lo menos en las presentaciones yo no lo sentí tan relevante; es el tema de la viabilidad de las políticas forestales actualmente. O sea, que tan viables son las políticas forestales… cuando hablo de política son cosas muy concretas, de normativas, de estándares, de aspectos legales que facilitan o no, o entorpecen el manejo del bosque.

Porque en definitiva, antes hablamos -durante años- de los PSA, después de otra cosa, ahora es REDD mañana será… siempre hay una moda. Creo que el tema que está en discusión es el tema del desarrollo forestal, pero del desarrollo forestal con cultura forestal en definitiva, y si uno piensa en tres temas. El tema de política forestal que realmente se va a necesitar para poder hacer viable esto, como sea que se llame y que se construya, pero creo que es un tema central. Dos, el tema del manejo productivo del forestal, que mientras la gente no pueda vivir del bosque -por lo menos como un aspecto importante, como una fuente importante- no creo que lleguemos a nada con Servicio Ambiental o sin Servicio Ambiental, con pagos o sin pagos. Y finalmente, relacionado con lo anterior, es el tema del valor económico del recurso bosque; o sea, si se pensara en acciones que realmente permitieran tener precios de productos del bosque que realmente retribuyan, bueno la situación sería otra, la gente sí quisiera vivir y manejar el bosque.

Yo creo que esos son temas que también hay que incorporar y que, en la construcción de REDD, me parece que son temas importantes.

Desiree Elizondo. Decía David que no hay nada escrito en piedra, pero yo creo que hay evidencia de que hay procesos bien fuertes que se están dando. Nos han dicho que hay ya un mercado que está funcionando, hay fuentes de financiamiento que han establecido criterios y están poniendo condiciones y esos criterios no nos benefician a todos por igual.

Yo creo que esa fuerza que viene del financiamiento es un músculo bien fuerte y me hace reflexionar porque de repente siento que hay toda una retórica que está pasando en este tema y que está pasando también, al igual que en muchos otros temas de desarrollo. Es como que, de repente, hacemos una abstracción de la realidad, y se nos olvida un poco en qué contexto estamos, en qué realidad funcionamos. Y me pregunto que si, con todas las primicias que mencionaba Deborah esta mañana, se está suponiendo que hay una serie de condiciones, de todo lo que no hay.

Y me pregunto, de que manera -en estos últimos diez, quince años- para todos los que hemos estado metidos en estos temas desde entonces y desde hace más tiempo: ¿Qué ha pasado en términos de toda la institucionalidad en esta región? ¿De qué manera hay más transparencia, hay más capacidad en las instituciones de gobierno? ¿De qué manera hay una capacidad para trabajar intersectorialmente y abordar estos problemas desde una perspectiva de país, cómo se debe de abordar?

Porque el problema de la deforestación en el contexto de REDD, estamos hablando de un problema que implica negocios, corrupción, tráfico ilegal de madera, policía, uso de la fuerza y también toda la normativa que dice Tania; que en el momento que esa normativa no se cumple… ¿Con qué se enfrentan todos esos proble-

mas que tiene que ver con gobernabilidad, en realidad? Pero la gobernanza forestal, siento que no la podemos abstraer de una gobernabilidad más amplia, que es la gobernabilidad que también tenemos que discutir en términos de política.

¿Qué está pasando con los gobiernos locales, tienen más autoridad o menos autoridad que antes? ¿Qué está pasando con todos los procesos de descentralización que se han venido trabajando por los últimos quince años acá en nuestra región?

Y en esa forma de pensamiento es donde me entra la duda, de pensar si toda esta fuerza REDD que es un fenómeno exógeno, que queramos o no es así. En ese mundo global e internacional, ¿cuánta influencia hay realmente?, para que por lo menos se puedan modular estos procesos de forma que no vengan aquí a desatar una carrera que implique una inyección de dinero que va a terminar otra vez en un montón de sacos rotos o en un montón de situaciones que hemos visto atrás.

Dentro de está reflexión sólo una cosa que es tal vez anecdotario, pero es importante. Acuérdense qué pasó después del Mitch?, cómo enfrentamos en Centroamérica, y con el papel que jugo PRISMA… Con que entusiasmo fuimos a Estocolmo a plantear que era el momento para hacer una reconstrucción de toda Centroamérica. Y con que entusiasmo la comunidad internacional respondió a ese llamado que hicimos desde Centroamérica. Y me toco a mí el ejercicio de participar en la revisión de todo lo que ha pasado después del Mitch en el gobierno de Honduras; pasamos cinco investigadores trabajando por un espacio de ocho meses. Y es realmente dramático porque al final la gran reflexión es que asumimos que podemos cambiar las cosas con las mismas personas, los mismos errores. Es como que queremos hacer lo mismo y queremos tener resultados diferentes y ahí es donde entra la discusión. ¿Qué hay de diferente, qué lectura estamos haciendo de la realidad para plantearnos entonces, de qué manera realmente podemos pensar en REDD desde una perspectiva que realmente aporte y fortalezca lo que ya hemos logrado? Que si se ha logrado mucho, son treinta años de historia en la forestería comunitaria que está mencionando ACICAFOC, pero también hemos visto alguna evidencia de que los bosques en Centroamérica y en la Región de Mesoamérica están en otros procesos también. Hay procesos de renovación, hay procesos de generación, estamos viendo una nueva etapa en relación a que está pasando con los bosques.

Participante. Yo creo que se comienza a dictaminar una secuencia donde no hay integración. Uno de los grandes problemas del sector forestal es que todavía nos mantenemos muy aislados, seguimos haciendo las mismas misas entre obispos y la articulación se da en todos los niveles. Si tu vas a un nivel ministerial no hay una articulación entre el sector forestal, sector áreas protegidas, sector cambio climático y ahora cancillería.

Hay una lucha de conflictos interinstitucionales de quien toma las dinámicas de ejecución y de negociación, tenemos que los que están negociando son los Ministerios de Medioambiente; pero los únicos brazos ejecutores dentro de las articulaciones Mesoamericanas o es el sector forestal o es el sector áreas protegidas. Son los únicos que logran bajar y tocar tierra; los que podrían estar en el día a día de las comunidades.

Entonces, esas plataformas, aunque las estamos logrando hacer verticales; a nivel horizontal, todavía hay una disgregación; en los mismos sectores comunitarios la comunicación que debe de forzarse entre las diferentes islas que tenemos en el manejo forestal campesino, no se están articulando lo suficientemente fuerte, que provoquen una masa critica que refleje que dominan más del 35% del territorio centroamericano. Representamos una masa sumamente débil, pero la cual realmente maneja todo el capital de recurso natural del país y encima de todo estamos basados en una economía, donde basamos la economía del país en un capital, pero no en un capital natural.

Nunca nos ponemos a pensar: ¿Para el país qué representa el capital natural y qué representa sobre su producto interno bruto, sobre seguridad alimentaria, sobre reducción de vulnerabilidad? Todos estos ámbitos nunca los hemos tomado en consideración.

Entonces, si creo que están todas las piezas en la mesa, lo que pasa es que aún nos falta la dinámica de liderazgo, de cual debería ser el sistema autoritario que permita la integración de todas estas dinámicas. Nos basamos en una propuesta de que REDD viene de arriba hacia a bajo, pero la retórica debería también decirse: de abajo hacia arriba. Todas las experiencias que han surgido de la base comunitaria permiten e indican cuál es el mecanismo que deberíamos de orientar hacia REDD.

Estamos hablando de carbono, el mercado radica sobre carbono; pero lo que se debería pagar realmente es el servicio que las comunidades dan, que permite esa captura, porque el gobierno radica: bueno, los bosques son míos. Si, pero la vinculación que permite el manejo lo dan las comunidades.

Entonces, sí es una temática de integración que permite la participación multisectorial, pero no solo exigírselo a las comunidades, también los gobiernos deben hacer esta interacción.

Entonces, partimos de que si tenemos que hacer esta nueva batalla que se llama REDD y antes se llamaba conservación, después se llamaba manejo forestal y que en unos dos años se va a llamar seguridad alimentaria; cómo hacemos esa articulación para que no importa las dinámicas de cambio que se estructuren desde arriba, la respuesta va a ser la misma, funcionamiento integral participativo de mejora a la calidad de vida de las comunidades.

Lo venimos haciendo desde hace veinte años, lo seguimos haciendo, pero le seguimos cambiando el nombre constantemente.

Francisco. Bueno, muchas gracias. Voy a ser muy breve. Quisiera comenzar haciendo quizás una acotación de las primeras dos presentaciones que hemos visto esta mañana, de Miguel y Manuel y desde el punto de vista de las negociaciones. Creo que se planteó en un momento como que REDD se negociaba por un lado, desde un punto de vista metodológico, cuando se menciona el SABSTA, la medición de la cantidad de carbono, del stock de carbono, el monitoreo, la revisión. Y por otro lado, como si se estuviera negociando en el Protocolo de Kioto y, de una vez, dentro de un mecanismo del MDL. En realidad, la negociación de REDD no se está realizando así y es mi opinión y mi punto de vista como negociador que he estado ahí.

REDD se está negociando en el mismo Plan de Acción de Bali, en un grupo especial, donde se están decidiendo los mecanismos que van ha haber y, por tanto, no se está hablando todavía de mercados de carbono, ni de un fondo, es una decisión que no se ha tomado, como se ha dicho, pero se está negociando dentro de la dinámica del Plan de Acción Bali y no en el Protocolo de Kioto.

Ahora, dentro del Protocolo de Kyoto, ¿Qué es lo que se negocia? Ahí lo que se negocian son los números; es decir, cuánto va a ser reducido, por los países desarrollados que son los responsables del cambio climático a través de REDD o a través de actividades domésticas que ellos hagan.

Y aquí es donde viene mi segunda acotación y quizás difiero un poco del tema de la primera presentación de Miguel, donde dice un acuerdo que no lograremos, yo creo que se va a lograr un acuerdo sobre REDD en Copenhague. El problema es que no se va a lograr un acuerdo sobre el protocolo de Kioto y, por tanto, no se lograría un acuerdo en los números de la reducción de las emisiones de los países desarrollados, ese sí sería un verdadero problema.

Y déjenme plantearlo de la siguiente forma, porque hasta el momento creo que mucho hemos estado hablando de los bosques, de *livelihood* para las comunidades, de financiamiento para parques nacionales, de justicia en cuanto a repartición de fondos, de distribución de beneficios, compartimiento de territorios y de bosques en un marco de REDD, incluso se han mencionado los mercados de carbono, pero muy poco hemos estado hablando de cambio climático, que fue lo que el Ministro Herman Rosa, también puso como primer punto para este taller.

¿En qué se encuentra enmarcado En el cambio climático? y de hecho, si no se logran los números en el Protocolo de Kioto, REDD por si solo no va a resolver el problema del cambio climático que es lo que nos tiene que preocupar en este momento. No podemos desvincular REDD y el manejo de los bosques, la conservación de los bosques, la restauración de áreas degradadas u otro tipo de ecosistemas forestales, no lo podemos degradar del cambio climático y, por tanto, cualquier cosa que se haga en REDD, cualquier acción que se tome en REDD o decisión, no debería minarme los esfuerzos de mitigación que los países desarrollados deben hacer. Este es el punto central de la situación.

Aquí estamos porque las comunidades logren justicia social, estamos por proteger Áreas Naturales Protegidas, estamos por conservar los bosques y por restaurar, pero no hay que perder el margen, el marco, en el que todo esto surge y que es la mitigación de Cambio Climático. Porque al final si los bosques se colocan en el mercado, y los países desarrollados van a cumplir sus compromisos de mitigación pagando bonos de carbono por esos bosques, la temperatura va a seguir aumentando igual y dentro de cincuenta años esos bosques por los que nos están pagando, tampoco los vamos a tener, porque se van a extinguir, las especies van a migrar o van a estar tan secos que se van a incendiar rápido.

Entonces, aquí el punto central es la mitigación de Cambio Climático y cómo REDD se enmarca para ayudar a esta verdadera mitigación y no una mitigación aparente.

En el despertar de este taller, esta es la reflexión que quería hacer.

Muchas gracias.

Herman Rosa Chávez. Creo que este panel dejó claro que estamos ante un proceso eminentemente político y, tal como insistían David y Deborah, de alguna manera hay temas que se van a definir, dependiendo de cuál es la correlación de fuerzas políticas que se tiene. Creo que en este salón está reunida una masa crítica importante que no puede perder de vista esta situación.

Si como plantea Francisco, en Copenhague sí tenemos un acuerdo sobre REDD y es un acuerdo que tiene algunas de las características que no queremos que tenga, como planteaba David, estaríamos muy emproblemados. Creo que en realidad debiéramos pensar cómo hacemos del fracaso de Copenhague en una verdadera oportunidad, sobre todo porque la COP 16 va a ser en ciudad de México y eso abre una oportunidad interesante en la lógica que planteaba David: México y Centroamérica avanzando posiciones; de manera que podríamos pensar que en la COP 16, si realmente nos tomamos en serio esta dimensión política del proceso, realmente podríamos tener algunos resultados interesantes.

Entonces, este mi llamado a que no perdamos de vista esta dimensión y que de alguna manera se empiece a discutir también esto bajo esa lógica. Supone una vinculación con los mismos equipos de negociación; porque al final, lo que ocurre frecuentemente es que son los equipos que están eliminando corchetes o abriendo corchetes en las negociaciones y eso va determinando un camino. Claro, nosotros llegamos con dos, con tres miembros a estas negociaciones y los otros países llegan con 50, con 100 y tenemos una situación muy desbalanceada.

Entonces creo que Barcelona fue muy interesante, desde el punto de vista político; o sea, el impacto que tuvo, por ejemplo, el rechazo del grupo de África el martes de la semana pasada, decir: "no vamos a seguir negociando hasta que el tema de los números no se ponga realmente en la agenda." Creo que fue muy importante. Y el respaldo que tuvo de parte de la región no fue unánime hacia esa postura. Entonces creo que hay que ver esto como un proceso político o pensar en los próximos 12 meses, creo que es algo que podría ser muy importante.

Moderadora: Bueno, continuamos con Yanel, después Óscar Fernández y luego vamos a ir a los panelistas, Manuel está todavía en línea, Deborah y David.

Yanel Venado. Sí, buenos días nuevamente. Represento a uno de los pueblos indígenas de las once estructuras indígenas de la República de Panamá, donde solamente somos casi tres millones de habitantes.

La comarca *Ngöbe-Buglé* tiene aproximadamente 156 mil indígenas *Ngöbe*, solamente dentro de nuestro territorio y 106,968 kilómetros cuadrados de superficie; la comarca *Ngöbe-Buglé*, solamente.

Cuatro temas se han abordado en el panel uno sobre Copenhague y REDD y yo quiero exponerles algo; nosotros en Panamá, solamente con nosotros -de cambio climático- han hablado unas que otras organizaciones. Directamente, la institución de gobierno al hablar y hacer sugerencias sobre REDD no toma en cuenta la presencia indígena a no ser que sea sugerida, prácticamente, obligado por las agencias.

Entonces, nosotros vemos aquí sobre cambio climático y los acuerdos, los posibles acuerdos de Copenhague, que unos dicen que si se van a dar, otros dicen que no se van a dar, pero mientras tanto los ojos están puestos en los bosques. Y si yo miro mi mapa geográfico de la República de Panamá, la cobertura boscosa está en las regiones indígenas. No sé en los demás hermanos países cómo será.

Entonces, me pregunto: Los verdaderos actores ¿dónde están?, ¿cómo pensamos nosotros de esto? Porque decía el señor David: "ANAM dice que en la propiedad del carbono no hay discusión, el carbono es del Estado" y yo digo que no es así.

Yo soy técnica de la Coordinadora de Pueblos Indígenas de Panamá y yo digo que el carbono es mío porque yo cuidé el bosque y por eso el carbono es mío. Y porque las leyes territoriales de las comarcas y las poblaciones indígenas de Panamá dicen que ese territorio, donde están esos bosques que emiten el carbono, es mío. Entonces, esa es una discusión que todavía la ANAM no ha resuelto con nosotros, a nivel interno; no sé como será en los otros países.

Sobre las comunidades forestales y lo que acaba de decir, creo que es el Ministro de Ambiente, hay muchas cuestiones de tipo político que habría que ventilar para hablar sobre el tema de REDD. Porque… REDD no es una varita mágica que va a resolver los problemas de las comunidades, en eso estamos claros. Todavía las reglas, las líneas claves para establecer una negociación sobre REDD no están dadas.

Supuestamente es después del 2012, y estamos en el 2009. Hay una fase de preparación y ahí es a donde nosotros entramos, capacitarnos de qué es lo que es la REDD.

Entonces, yo sugiero que mientras eso llegue, seamos más partícipes con los actores, aquí estamos Fundaciones, ONGs, Agencias Internacionales y campesinos e indígenas como nosotros.

Así que mientras tanto, mientras el mundo habla a nivel internacional sobre si hay o no números en la reducción de las emisiones, mientras no se ponen de acuerdo ellos, ya hay formas de cómo va a desarrollarse REDD o esto de la reducción de emisiones por deforestación a nivel de algunos países de Latinoamérica. Así que yo veo muy positivo esto y les agradezco la oportunidad. Muchas Gracias.

Oscar Fernández. Bueno, al igual que la compañera que me antecedió yo represento a un territorio indígena en Costa Rica, que se llama los Bribris. Y si usted ve el mapa geográfico de Costa Rica la mayor parte de los recursos naturales y en conservación están en los territorios indígenas; y si usted ve el mapa geográfico a nivel centroamericano, sin ser especialista, casi estoy seguro que la mayor parte de las áreas de conservación están en territorios indígenas.

Bueno, sin ser especialista, ni conocedor del tema, pero de acuerdo a intervenciones que ha habido, creo que las culturas indígenas han sido respetuosas, son respetuosas y seguirán siendo respetuosas de la naturaleza, de los bosques y como pueblos indígenas es nuestra cultura, porque nosotros debemos a la madre naturaleza

los recursos naturales, maderables o no maderables, como parte de nuestro entorno, como parte de nuestra cosmovisión indígena.

Los pueblos indígenas han predicado, históricamente, lo que hoy nos quieren meter como ocho terminologías, lo que es la conservación. Mi pregunta y mi observación es mientras nosotros conservamos, las comunidades conservan; mientras respetamos todo esto, me parece una incoherencia en que nosotros que conservamos estemos preocupados por seguir conservando y los responsables del cambio climático, no asumen su responsabilidad. Eso me parece una incoherencia, que los países industrializados que son los directamente responsables de todo esto no asuman su responsabilidad y nosotros como comunidades, sin ser parte de ese fenómeno de cambio climático, estamos preocupados.

Y creo que nosotros estamos dando un ejemplo, con esta actividad de hoy, a estos países industrializados; que sin ser responsables, nosotros estamos asumiendo nuestra responsabilidad con nuestros países, con nuestros hermanos. Muchas Gracias.

Moderadora: Muchísimas Gracias, ya vamos a pasar con comentarios finales de los panelistas, empezando con Deborah.

Deborah Barry. Bueno, me dirijo quizás a las reflexiones de Rubén Pasos y Danilo Saravia, sobre las ampliaciones de las alianzas que pueden ser necesarias y también las nueva formas de representación en territorio.

Yo observo -no solamente en Centroamérica, pero a lo largo de América Latina- que las formas de organización para reivindicar las cosas que se necesitan en distintos planos, son bastante separados.

Los más exitosos, en términos de la realización de los derechos a la tierra en América Latina en las últimas dos décadas, han sido los indígenas. Es realmente un avance, lástima que no tengo el *slide* para poner, pero desde 1985 hasta la fecha las tierras demarcadas y tituladas a los indígenas en América Latina, representan como 75%, casi 80% de lo que es la reforma en tierras forestales en el mundo, es muy significativo.

Esta estrategia de lucha para poder lograr estos derechos es una estrategia muy *sui generis*, es muy especial, se monta y se remonta sobre derechos especiales, reconocidos a nivel internacional y que tardó básicamente 30 años para que esos derechos fueran reconocidos en las constituciones de los países, luego dentro de las instancias de implementación, no sin problemas.

Sin embargo, yo creo que es muy importante de señalarlo, ahora otra cosa es defender los derechos, pero si ha sido un avance muy importante donde siento yo que hay mucho que aprender. Las organizaciones y grupos indígenas que han trabajado esto y han luchado por esto, luchan por separado con las otras organizaciones que están dentro de los bosques; me refiero en este caso, quizás un poco más claro en el Petén con las concesiones comunitarias o las que en su origen eran agro extractivistas, como le llaman, o sea dependían de los no maderables y ahora se han convertido en comunidades de las dos cosas no maderables y maderables.

Pero no hay organizaciones concebidas como y articuladas alrededor de ser habitantes del bosque. Los indígenas reclaman sobre todo primero su identidad y a partir de su identidad su derecho a la tierra; las otras organizaciones que están en el bosque no tienen esta cosmovisión, aunque yo diría que la lucha de lo indígenas ha abierto… los veo como la proa del barco, han abierto la sensibilidad internacional hacia la importancia de los derechos locales, pero estoy muy de acuerdo con Rubén que necesitamos una relectura de cómo organizamos nuestras estrategias de lucha, cómo construimos la identidad más amplia para reivindicar los derechos y luego cómo creamos alianzas.

A mi llama mucho la atención, yo voy de vez en cuando a eventos de Vía Campesina, donde hay desde los sin tierras como el MST de Brasil y ahora hay varios NSTs, movimientos sin tierra este, que ya no son movimientos tan sin tierra, han logrado tener bastante tierra en el caso de Brasil y ahora Bolivia también. Pero es un

movimiento social muy amplio, donde hay participación de tierras colectivas también; hay campesinos, colonos individuales; hay una fuerte reivindicación por la forma de producción familiar y está evolucionando también el discurso y la práctica de esas organizaciones a cosas más como la agroecología.

Yo siento que en el plano internacional hay trabajo que hacer, hay… de buscarse y comenzar a tener conversaciones no como adversarios o competidores, sino los que van a tener la tarea de defender los territorios y las tierras en el área rural y que esto también debe de existir un poco más en el plano nacional.

En esto, creo que es muy importante, un compañero lo mencionó, no recuerdo quien, que luego va a ser la cuestión de la Seguridad Alimentaria. A mi me da la impresión que se van a llegar a determinar lo que debe de ser REDD para los bosques cuando la agricultura va a estar ya en la mesa y se va a tener que rehacer, rediseñar lo que queremos decir por los bosques, porque no hemos considerado también la agricultura. Entonces, estemos adelante de la jugada.

Moderadora: Bueno, ya vamos a conectarnos con Manuel, por internet.

Manuel Estrada. Si muy bien bueno, daré un comentario en dos partes.

Una pues para reivindicar mi presentación diciéndoles que me alegra ver que e justo ahí a los negociadores que van a estos temas, yo hice lo mismo durante ocho años para México, hasta hace poco menos de un año. Y pues, en efecto, lo que yo les decía que REDD se negocia en tres pistas pues en realidad hoy aquí todavía se sigue negociando dentro de los cambios propuestos al mecanismo de desarrollo limpio.

También esta la parte del programa metodológico de SUBSTA que debe terminar para la COP9, pero posiblemente seguirá después, una vez que se haya terminado la discusión en lo que es el Plan de Acción de Bali.

Tengo aquí las referencias de los documentos que salieron de Barcelona justamente para estos temas, por si los quiere revisar, porque son de todas maneras documentos muy interesantes, que bueno uno es el SUBSTA barra dos mil nueve barra tres y el otro es KP barra "A" "W" "G" barra dos mil nueve barra diez "A" tres.

Y después el documento que se esta negociando en Bali, en el Plan de Accione de Bali es el *Nonpaper* numero 39; en ese documento también encontrarán las referencias al mercado del carbono; ellos lo refieren como medios de implementación, ya vienen todas las opciones de financiamiento.

Entonces, habiendo dicho eso, yo estoy de acuerdo con David Kaimowitz, en el sentido de que nadie sabe hoy por hoy lo que es REDD, porque no se ha definido, al no haber una decisión de Naciones Unidas de la COP al respecto. Sin embargo, si sabemos o tenemos una idea de lo que pueda ser y eso es lo que nos preocupa, yo cuando dicen que esto se parece a conservación o es lo mismo pero con otro nombre, pues me preocupo un poco más porque la verdad es que no lo es.

O sea, en conservación tu normalmente… pues a lo mejor llegaba una ONG o un Gobierno decía esta es un área protegida, lo que sea o te daba financiamiento para que protegieras un bosque y si no pasaba o si no lograbas protegerlo al 100%, no pasaba nada. Con REDD, se genera una nueva obligación de largo plazo, sobre todo si esto está vinculado con los mercados de carbono, que implica que si tú te comprometes a proteger un área que tienes que demostrar que está en peligro de ser deforestada, y después… y obtienes con ello financiamiento en la forma de bonos... Si ese carbono se perdiera en el futuro, tu podrías tener la responsabilidad y tendrías que, ya sea cubrir esa pérdida con algún respaldo que tuvieras, ya fura un seguro, ya fuera un *Buff* que le llaman, una reserva o comprando créditos al mercado y reemplazando los que se perdieron.

Entonces, esto no es tan voluntario como puede parecer, particularmente si lo vinculas al mercado de carbono. Por otra parte también y yo creo que ya es muy tarde, como para que cualquier diálogo de este tipo pueda influir en las negociaciones. Ahora, los textos que ven ustedes en Internet, en la página de la Convención, que

les estoy dando referencia; difícilmente van a poder quitar cosas de ahí, pero más difícilmente van a poder meter cosas nuevas. Pensando así, creo que lo que queda realmente para tratar de influir en este proceso es empezar un diálogo intenso inmediato y continúo con los gobiernos de nuestros países, de tal forma que la manera en la que el país entre o no en un esquema de este tipo sea un consenso interno.

Entonces, si va a ser en forma de pagos por servicios ambientales que sea porque se definió hablando con todos ustedes, todas las comunidades, los interesados, esa es la mejore manera de entrar al mercado o de entrar a un fondo de entrada. O sea, decir a nosotros no nos conviene el merado porque no queremos esta obligación a largo plazo, por ejemplo, en la misma propuesta de ley la Waxman Markey…

Se viene ahí la idea de los créditos temporales, que en Kioto nunca funcionaron y la gente los propuso… los agricultores de Estados Unidos lo propusieron, porque no querían tener esta obligación de largo plazo, querían poder cambiar el uso de suelo si les convenía y querían no tener que compensar los bonos por los que hubiera llegado financiamiento, posteriormente si ellos decidían cortar esos árboles o si se quemaban o si cualquier cosa. Entonces, estas son decisiones que si nosotros ya no vamos a poder incidir a nivel internacional, porque esto ya es un proceso muy avanzado, pues si se puede discutir con los países, con los gobiernos de los países, para que al menos adentro de tu país… uno, que el país participe en algo que todos estemos de acuerdo que debe participar y en las comisiones en las que debe participar. Y dos, el trato del gobierno contigo, o sea, uno que sea aceptable para ti, que el mismo gobierno no te vaya a cobrar a ti si tiras tú el árbol, porque así te convino, porque se quemó, o porque tenía un parásito, o lo que sea.

Bueno, entonces, yo creo que este doble propósito interno entre los países es muy importante tenerlo presente y más que tratar de llegar ahora a influir el diálogo internacional o la negociación internacional, porque ya es muy tarde; o sea, de aquí como yo lo veo habrá algún acuerdo en Copenhague que continuará posiblemente en Bonn en marzo; el mismo Copenhague terminando los detalles y después vendrán dos años de discusión de los punto metodológicos para aterrizar los acuerdos y después se vendrá la implementación en los países. Más allá de que ahora ya estén todas estas iniciativas de creación de capacidades del Banco Mundial, de UN-REDD etcétera. Y pues nada, de mi parte es todo, Gracias.

Moderadora: Gracias. Paso a David y con esto terminamos esta sesión

David Kaimowitz: Si, hay un montón de comentarios que hicieron los compañeros, que estoy de acuerdo, no voy a hacer referencia a ellos. Quisiera hacer referencia sobre todo a dos aspectos realmente o quizás tres.

Uno es lo que planteó Francisco, sobre que no deberíamos de perder de vista que, realmente, el asunto es enfrentar el problema de Cambio Climático; porque el problema de Cambio Climático, a los que va a afectar más, a fin de cuentas, es a las mismas comunidades rurales, eso es una realidad, los que sufre los huracanes son las comunidades, los que sufren las sequías, los que murieron en El Salvador en estos días no fueron los ricos.

O sea, el cambio climático es un problema real y es real todo lo que se ha venido hablando aquí que en las negociaciones el punto principal es que los países desarrollados asuman su responsabilidad.

Ahora, en lo que se refiere a la contribución a los bosques y al campo -al problema del cambio climático- yo estoy convencido que es fundamental una propuesta indígena y campesina, no solo porque eso va a traer algún beneficio de dinero adicional a las comunidades o alguna cosa extra a las comunidades, sino porque la propuesta indígena y campesina es la propuesta más efectiva, más certera, en términos de enfrentar el problema del cambio climático. Son las comunidades las que han demostrado en la práctica, y sobre todo en la comunidad indígena, que han realmente mantenido estos bosques, que han realmente… Entonces, yo no veo que lo que se está planteando aquí es una cosa como al lado, para ver como sacamos algunos beneficios adicionales, yo lo veo como una propuesta, que es la propuesta realmente para enfrentar el Cambio Climático desde el campo.

Ahora, en términos de lo que dijo tanto Desiree como Manuel, que es lo que ya está decidido en esto y que es lo que no está decidido. Yo creo que Manuel, tiene cierta razón en decir que los que estamos alrededor de esta mesa no vamos a decidir, no vamos a definir la negociación internacional. Ahí hay pesos pesados por un lado y hay muchorecorrido por otro lado, como para decir que nosotros vamos a levantar la mano y les vamos a decir: "oye, se les olvido tal cosa" y Estados Unidos nos va a hacer caso.

Dicho eso, yo insisto, este asunto no está dicho, no está definido, no sabemos si va a haber un mercado de carbono para la parte forestal o no. Quien lo sabe que me lo diga porque yo por lo menos no sé. No sabemos si van a haber proyectos subnacionales o nacionales; no sabemos cual… una serie de las definiciones claves en esto, no están definidas, y mientras estas definiciones no estén definidas, lo que tenemos no es un mercado de carbono, vos no podes salir el día de mañana y vender tu carbono en ningún mercado del mundo como puedes vender tu carne o puedes vender tus frijoles. Ni puedes salir a ejercer tu derecho a algún proyecto, algún programa en REDD en ningún lado del mundo.

En cada caso, vos estas forzado a una negociación inmediata y directa o en el mercado voluntario de carbono, donde cada caso es distinto, donde cada negociación es distinta, donde cada comprador es distinto y donde realmente lo que se está negociando más es una alianza política simbólica que un mercado en el sentido de vender o comprar frijoles o ganado. O cuando vos entras a negociar con los donantes, o entras a hablar con los noruegos o los británicos o los gringos; ellos sí tienen su agenda cada uno de ellos tienen su agenda, no vienen ahí simplemente para esperar que es lo que quieres hacer, y van a decir bueno lo que ustedes quieren hacer es súper, pues, yo voy a hacer lo que ustedes digan.

Pero, si tenés una capacidad de negociación real, y si tenés una capacidad de negociación real, porque hay una realidad, los que tienen algo para demostrar son las mismas comunidades y los territorios indígenas. Pueden decir en México que el manejo forestal comunitario en México con miles de comunidades funciona, no hay pérdida de bosque importante en las zonas de manejo forestal comunitario. Ese es un hecho verídico, demostrable, que plantea un poder de negociación real.

Lo que han hecho los compañeros de ACOFOP, en el Petén, es lo que puede ofrecer y demostrar Guatemala, porque no puede enseñar ni ofrecer las áreas protegidas donde se pierden todos los bosques, en donde los narcos están en control.

Y qué es lo que va a ofrecer Panamá sino son las comarcas y los territorios indígenas.

Entonces, hay un poder de negociación ahí real y es real porque -como han dicho varios de los compañeros- REDD es lo que han venido haciendo las gentes en estas décadas, y frente a un mundo que ahora quiere lo que se está planteando, quiere un manejo de los bosques que mantiene los sumideros de carbono; son las comunidades las que pueden estar en una posición de negociación frente al mercado voluntario de carbono, frente a discutir con los donantes europeos, frente a discutir con los gringos, si hay una propuesta sobre la mesa, que es sensata y se defiende.

Gracias, con esto vamos a terminar el primer panel, lástima que no tenemos más tiempo.